



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-1415/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom G.H.B. d.o.o. u stečaju, Opatija, Maršala Tita 87, OIB 76966284028, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GITONE Kvarner d.o.o. Zagreb, Hektorovićeve ulica 2, OIB 52808107140, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Žarković, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/2010-363 od 24. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Gitone Kvarner d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/2010-363 od 24. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/2010-363 od 24. veljače 2020. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Gitone Kvarner d.o.o. Zagreb, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 18. veljače 2020. koja glasi:

„Nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika unovčiti će se putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika, a sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020.“

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je na skupštini vjerovnika održanoj 18. veljače 2020., sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020., donesena odluka da će se nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika unovčiti putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika. Prvostupanjski sud navodi da predmetna odluka skupštine vjerovnika kojom je, nakon odustanka ponuditelja Holster Privatstiftung, Am Modenpark 13/9, 1030 Beč, Republika Austrija od kupnje nekretnina, pokretnina i prava, odlučeno da će se imovina stečajnog dužnika unovčiti putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika, nije u suprotnosti

sa zajedničkim interesom vjerovnika, da je sukladno čl. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) osnovna svrha i cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika pa je zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku prodati imovinu stečajnog dužnika i namiriti njihove utvrđene tražbine. Poziva se na odredbu čl. 158. st. 1. i 2. SZ-a sukladno kojoj je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajnog dužnika i prigodom unovčenja dužan je držati se odluka skupštine i odbora vjerovnika. Prvostupanjski sud utvrđuje da odluka skupštine vjerovnika o unovčenju imovine, koju pobija vjerovnik Gitone Kvarner d.o.o. Zagreb, nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, slijedom čega na temelju odredbe čl. 38.f SZ-a donosi pobijano rješenje.

Žalbu na navedeno rješenje podnosi stečajni vjerovnik Gitone Kvarner d.o.o. Zagreb s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn. U žalbi navodi da pobija i predmetno rješenje i odluku skupštine vjerovnika od 18. veljače 2020. o načinu unovčenja dužnikove imovine, da su pogrešno primijenjene odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine, a trebale su biti primijenjene odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine kojima je propisano da se imovina stečajnog dužnika prodaje elektroničkom javnom dražbom, da je odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna interesu vjerovnika jer odlukom nisu određeni uvjeti koji bi bili na bilo koji način drukčiji od ponude po kojoj su isti vjerovnici već mogli provesti prodaju imovine s društvom Holsterprivat Stiftung kao kupcem. Dalje navodi da prodaja imovine nije transparentna niti je uvaženo postojeće stanje stečajnog dužnika, predlaže da se provede nova procjena vrijednosti imovine stečajnog dužnika te razrješenje imovinskopravnih odnosa vezanih za imovinu stečajnog dužnika.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te čl. 6. SZ-a, i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a na ostale takve eventualne povrede žalitelj posebno nije ukazao. Žalitelj općenito u žalbi zapravo osporava, ne samo odluku skupštine vjerovnika zahtjev za ukidanje koje je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan pobijanim rješenjem, nego tijekom stečajnog postupka, predlaže novu procjenu imovine te osporava način unovčenja imovine za koji su se odlučili stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika navodeći da je netransparentan.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 18. veljače 2020. donesena odluka o načinu unovčenja imovine stečajnog vjerovnika, da je prethodno rješenjem od 10. listopada 2019. ukinuta odluka skupštine vjerovnika kojom nije prihvaćena ponuda ponuditelja Holster Privatstiftung od 6. rujna 2019. u iznosu od 82.050.000,00 kn za kupnju nekretnina, pokretnina i prava stečajnog dužnika, kojom se ne daje odobrenje ponuditelju Holster Privatstiftung za stjecanje nekretnina,

pokretnina i prava stečajnog dužnika, da je to rješenje postalo pravomoćno donošenjem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovi broj Pž-6505/2019-3 od 13. studenoga 2019. i da je u tom rješenju ovog suda dana uputa stečajnom upravitelju da s ponuditeljem Holster Privatstiftung sklopi Ugovor o prodaji nekretnina, pokretnina i prava sukladno ponudi ponuditelja od 6. rujna 2019. Prema izvješću stečajnog upravitelja od 11. siječnja 2020. ponuditelj Holster Privatstiftung je dopisom upućenim stečajnom upravitelju putem elektronske pošte 6. prosinca 2019. odustao od ponude za kupnju nekretnina pokretnina i prava uslijed činjenice prema kojoj zemljišnoknjižno stanje nekretnina stečajnog dužnika nije istovjetno stanju u vrijeme slanja ponude budući da je međuvremenu na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Opatija, z.k.ul. 1134, k.o. Volosko, 12. rujna 2019. pod poslovnim brojem Z-24766/2019 upisana zabilježba pokretanja postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Rijeci, pod poslovnim broje. Pn-281/2019 između Edina Delibegovića kao tužitelja i L. R. H. d.d. Opatija i ovdje stečajnog dužnika kao tuženika. Iz tog razloga je ponuditelj Holster Privatstiftung odustao od kupnje, stečajni upravitelj nije mogao postupiti po uputi suda od 4. prosinca 2019. te je 16. siječnja 2020. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o uvjetima i načinu unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika, a predložio je tri načina unovčenja nekretnina, pokretnina i prava stečajnog dužnika. Skupština vjerovnika zakazana je za 18. veljače 2020. s dnevnim redom:

1. Odluka o prijedlogu kupca STM Immobilien Verwaltung GmbH za kupnju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, neposrednom pogodbom za iznos od 82.500.000,00 kn,
2. Donošenje odluke o uvjetima i načinu unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika G.H.B. d.o.o. u stečaju, OIB: 76966284028, Opatija, Maršala Tita 87.

Iz podataka u spisu proizlazi da je na skupštini vjerovnika glasovima prisutnih vjerovnika CERP (s tražbinom utvrđenom u iznosu od 56.505.891,18 kn), Republike Hrvatske (s utvrđenom tražbinom u visini od 183.953,60 kn), Grad Opatija (s utvrđenom tražbinom u visini od 1.626.684,31 kn) i Štedbanka d.d. Zagreb u likvidaciji (s utvrđenom tražbinom u visini od 10.029.565,72 kn) donesena odluka prema kojoj će se nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika unovčiti putem javne dražbe pred stečajnim upraviteljem uz sudjelovanje javnog bilježnika, a sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 16. siječnja 2020. Vjerovnik Gitone Kvarner d.o.o. Zagreb predložio je ukidanje odluke skupštine vjerovnika ističući da je ta odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika i to zato jer je definirana cijena za prodaju ista kao i cijena koju je ponudilo društvo Holster Privatstiftung i koje je odustalo od obvezujuće ponude zbog promjene stanja u zemljišnim knjigama te da skupština vjerovnika nije ovlaštena donositi odluke o načinu unovčenja stečajne mase. Prvostupanjski sud je potom donio pobijano rješenje.

Prema odredbi čl. 38.f SZ-a, ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni sudac će na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Dakle, stečajni sudac po zahtjevu vjerovnika ili stečajnog upravitelja, a iznimno i po službenoj dužnosti može ukinuti odluke skupštine samo ako su one u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a da bi se to učinilo, bilo bi prije toga potrebno utvrditi u čemu su te odluke i s kojim zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u suprotnosti, a podnositelj zahtjeva u svom zahtjevu za to treba dati uvjerljive razloge.

U konkretnom slučaju žalitelj kao stečajni vjerovnik u svom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine navodi da je odluka u suprotnosti s interesom vjerovnika jer je definirana cijena za prodaju ista kao i cijena koju je ponudilo društvo Holster Privatstiftung i koje je odustalo od obvezujuće ponude, da skupština vjerovnika nema ovlaštenje donositi odluke o načinu unovčenja stečajne mase te da se sukladno odredbama novog Stečajnog zakona iz 2015. godine unovčenje vrši elektroničkom javnom dražbom.

Člankom 2. st. 1. SZ-a propisano je da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Člankom 38.e SZ-a propisane su ovlasti skupštine vjerovnika pa je tako st. 1. t. 3. propisano da je skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o poslovanju dužnika iz čl. 145.a tog Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine.

Članak 158. SZ-a propisuje da je nakon izvještajnoga ročišta stečajni upravitelj dužan bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije u suprotnosti s odlukom skupštine vjerovnika (st. 1.) te da se prigodom unovčenja imovine stečajne mase stečajni upravitelj dužan držati odluka skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika (st. 2.).

Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je konkretna odluka o načinu unovčenja stečajne mase donesena na skupštini vjerovnika suprotna interesu stečajnih vjerovnika budući da je unovčenja stečajne mase osnovni cilj stečajnog postupka, pa tako i osnovni interes stečajnih vjerovnika. Neosnovani su i žalbeni navodi da skupština vjerovnika nema ovlaštenje donositi odluke o načinu unovčenja stečajne mase budući da suprotno propisuje odredbe čl. 38.e st. 1. t. 3. SZ-a.

Neosnovani su, nadalje, žalbeni navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine, a trebao je primijeniti odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine. Naime, u konkretnom slučaju radi se o primjeni materijalnog prava, odredaba Stečajnog zakona koje propisuju ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Ovaj stečajni postupak započeo je prije stupanja na snagu Stečajnog zakona iz 2015. godine, pa se na predmetni postupak primjenjuju odredbe Stečajnog zakona iz 1996. godine što je propisano odredbom čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona/2015. Odredbom čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona/2015. propisani su izuzeci u kojima nije navedena odredba čl. 38.f Stečajnog zakona/1996. Kojim je propisano ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Stoga niti ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Kako, dakle, donesena odluka skupštine vjerovnika nije u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, što je osnovna i jedina pretpostavka za ukidanje odluka skupštine u smislu odredbe čl. 38.f SZ-a, nema uvjeta za ukidanje odluka skupštine kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud.

Kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane odluke, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. travnja 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17894-d183c**

Kontrolni broj: **0c3bf-fc97e-96601**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.